

## 13

### CALMA Y ADAPTABILIDAD: RESPUESTAS DEL CAMPESINADO AL ACAPARAMIENTO DE TIERRAS Y A LA EXPANSIÓN DE LOS AGRONEGOCIOS EN UCRANIA<sup>1</sup>

Natalia Mamonova<sup>2</sup>

Si bien las campesinas y campesinos por todo el mundo se han unido en movimientos sociales para luchar contra el acaparamiento de tierras y proteger su derecho a un nivel de vida adecuado, incluido su derecho a la alimentación y a la tierra, las poblaciones rurales postsoviéticas, como en Ucrania, hasta ahora no han expresado una resistencia rotunda al desarrollo agrícola a gran escala, y el discurso de los derechos de los campesinos ha brillado por su ausencia.

Este artículo examina las respuestas de los campesinos ucranianos a los acaparamientos de tierras y a la expansión de los agronegocios. Analiza el contexto postsoviético, la participación de la población rural en los acuerdos sobre tierras, la ausencia de protestas y movilización rurales y las expectativas de la agricultura a pequeña escala en el país.

#### EL ACAPARAMIENTO DE TIERRAS Y LA AUSENCIA DE RESISTENCIA CAMPESINA

El Banco Mundial recientemente incluyó a Ucrania en la lista de países ricos en recursos y pobres en términos financieros que se han convertido en objetivo del acaparamiento de tierras. El país posee más del 25% del suelo más rico y fértil del mundo, “la tierra negra”, y fue el granero de la Unión Soviética. Tras el colapso de la Unión Soviética en 1991, Ucrania llevó a cabo una reforma agraria para descomponer las explotaciones colectivas y distribuir sus tierras a las poblaciones rurales a fin de ayudar a desarrollar la agricultura privada. Sin embargo, puesto que el resto de factores importantes (como el capital, el conocimiento, el conjunto de la cadena de mercado, desde el inicio hasta el final, el estado de derecho) desaparecieron con la ruptura de los colectivos, los habitantes de las zonas rurales no pudieron usar sus tierras de manera efectiva. En lugar de eso, las tierras se concentraron: primero en manos de las élites rurales, y más tarde fueron acumuladas por grandes inversores nacionales y extranjeros motivados por el alza en los mercados mundiales de alimentos y la fiebre mundial por las tierras de principios de este siglo. Actualmente el 60% de las tierras agrícolas ucranianas están controladas por grandes agronegocios, cuyo tamaño y escala son comparables a los latifundios en Brasil y Argentina<sup>3</sup>. La venta de tierras agrícolas está prohibida en Ucrania hasta enero de 2016<sup>4</sup>. Los agronegocios, por tanto, arriendan tierras de las poblaciones rurales (a menudo a precios desfavorables

1 Este artículo se basa en gran parte en una investigación académica realizada por la autora entre 2012 y 2014 en la parte central y occidental de Ucrania. Para más información, ver: Mamonova, Natalia. *Resistance or adaptation? Ukrainian peasants' responses to large-scale land acquisitions*. *Journal of Peasant Studies*. 2015 42 (3-4). Págs. 607-634.

2 Natalia Mamonova es estudiante de doctorado en Estudios de Desarrollo en el Instituto Internacional de Estudios Sociales (ISS) de la Universidad Erasmus de Rotterdam. Un agradecimiento especial a Christina Plank (Universidad de Viena), Antonio Onorati (Centro Internazionale Crocevia), Priscilla Claeys (Universidad de Lovaina e Instituto Francés de Pondicherry), y Stineke Oenema (ICCO Cooperación) por su apoyo en la revisión de este artículo. La versión original de este artículo fue redactada en inglés.

3 Lapa, Volodymyr; Lissitsa, Alexei y Andriy Tovstopyat. *Super-Large Farms in Ukraine and Land Market*. Artículo presentado en el Foro anual IAMO, Alemania, del 25 al 27 de junio de 2008.

4 Para obtener más información sobre el mercado de la tierra en Ucrania, ver el cuadro que aparece a continuación.

para estas últimas) o recurren a sistemas ilegales para adquirirlas.

Estos acaparamientos de tierras y la expansión de los agronegocios no encontraron una resistencia firme de la población rural. En cambio, muchos ucranianos de las zonas rurales arriendan a empresas agrícolas las tierras distribuidas, mientras ellos cultivan diminutas parcelas familiares (de 0,4 hectáreas en promedio). Los hogares rurales utilizan únicamente el 12% de las tierras agrícolas del país, pero contribuyen con un 52,7% de la producción agrícola nacional bruta. Producen el 98% de la cosecha total de patatas, el 86% de las verduras, el 85% de las frutas y el 81% de la leche<sup>5</sup>. El gobierno ucraniano ignora en gran medida en su política agrícola la importancia de la población que practica la agricultura, y apoya en su lugar a las empresas agrícolas. En 2012, el 60% del total de los subsidios estatales a la agricultura fueron a parar a grandes empresas<sup>6</sup>. Entre tanto, la población rural está al borde de la pobreza: un 44% tiene ingresos inferiores al mínimo de subsistencia y el 7% sufre malnutrición<sup>7</sup>.

La ausencia de protestas abiertas entre la población postsoviética a menudo se explica por 70 años de socialismo, durante los que las expresiones de desacuerdo con las acciones del gobierno eran sancionadas, y las protestas graves llevaban a la deportación a los gulags. Igualmente, las zonas rurales ucranianas experimentan en la actualidad un éxodo de residentes jóvenes y activos que migran a zonas urbanas dejando atrás a la población de mayor edad. El 24% de los ucranianos que viven en zonas rurales tiene más de 60 años. Sin embargo, aunque estos son factores importantes, nuestro análisis sugiere que las principales razones para esta “calma” son: 1) la continuidad de una estructura agraria dual, y la falta de condiciones para la agricultura familiar comercial; 2) la inclusión parcial de los hogares rurales en acuerdos sobre tierras y en el desarrollo agrícola a gran escala; y, 3) la capacidad de adaptación de la agricultura campesina, que le permite persistir en un entorno hostil.

## LOS CAMPESINOS Y EL DESARROLLO AGRÍCOLA A GRAN ESCALA

La estructura agraria dual de estilo soviético se mantuvo en Ucrania a pesar de la distribución postsocialista de las tierras: los antiguos colectivos se han transformado gradualmente en grandes empresas agrícolas, mientras que los habitantes de las zonas rurales continúan practicando la agricultura de subsistencia en sus parcelas familiares, aunque con menos oportunidades de realizar trabajo asalariado. El acaparamiento de tierras se llevó a cabo sin el desplazamiento físico de la población rural.

Cuando las grandes empresas llegaron al campo ucraniano a principios de este siglo, las condiciones socio-económicas rurales eran deplorables. El proceso de descolectivización de los años 90 provocó: 1) una tasa de desempleo rural del 40%; 2) la desaparición del apoyo formal e informal a los hogares (antes los hogares podían hacer uso de las instalaciones colectivas, como los pastos, la maquinaria, los insumos; y el hurto de los campos colectivos estaba socialmente aceptado); y 3) un deterioro de la infraestructura rural, que era formalmente parte de las responsabilidades de los colectivos.

Las empresas agrícolas nacionales y extranjeras revitalizaron la producción agrícola a gran escala, convirtiendo a Ucrania en uno de los exportadores agroalimentarios líderes a nivel mundial. Los nuevos operadores agrícolas no solo adquirieron tierras, sino también varias funciones sociales desempeñadas por los antiguos colectivos. Algunas funciones se asumen para evitar el sabotaje en los campos de los agronegocios. Otras son requisitos impuestos por la legislación agrícola ucraniana, que no permite a las empresas ser propietarias de tierras agrícolas. Puesto que las

5 Comité Estatal de Estadísticas de Ucrania. *Production of Major Agricultural Products*. 2015. [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua).

6 Lapa, Volodymyr. Director general del Club ucraniano de agronegocios. Entrevista con la autora en Kiev, 22 de julio de 2012.

7 Vlasenko, Nataliya S. *Rural poverty in Ukraine*. *Problems of Economic Transition*. 2008. 51(7). Págs. 21-28.

empresas agrícolas tienen que arrendar la tierra de los campesinos, incorporan en parte a la población rural al desarrollo agrícola a gran escala. Los acuerdos de arrendamiento implican un pago pequeño (en especies) a los propietarios de tierras, sin casi ninguna opción de rescisión o renegociación. No obstante, estos pagos suponen un importante ingreso adicional para muchos hogares rurales.

La falta de programas de desarrollo agrícola a pequeña escala, la extendida corrupción y las discrepancias de poder desalientan a los campesinos en el uso de la tierra distribuida para la agricultura comercial. Además, debido a la tradición socialista de la agricultura industrial, muchos ucranianos de las zonas rurales se ven principalmente como trabajadores y no como propietarios de tierras, y creen que las tierras agrícolas se deberían cultivar colectivamente. Estos factores definen la preferencia de las y los campesinos por el trabajo asalariado en los agronegocios en lugar de crear explotaciones familiares independientes. Según una encuesta de la FAO de 2005, el 96% de los ucranianos y ucranianas que vivían en pueblos no querían empezar actividades agrícolas individuales; el 20% de las personas encuestadas tenía un empleo; y el 26% deseaba tener un empleo agrícola asalariado<sup>8</sup>. Los trabajadores y trabajadoras rurales también se benefician de servicios adicionales ofrecidos por sus empleadores (descuentos en los insumos y los productos agrícolas, asistencia con el arado, etc.). Las familias rurales con al menos un miembro empleado en una empresa agrícola tienen el menor riesgo de pobreza.

No obstante, no todo el mundo está integrado en el desarrollo agrícola a gran escala. El desempleo rural sigue siendo elevado. En 2004, el 10% de la población rural en edad de trabajar estaba desempleada<sup>9</sup>. Muchos hogares rurales no reciben pagos de alquiler. Entre ellos están los que no recibieron parcelas de tierras durante la distribución de tierras, es decir, profesores rurales, personal médico, trabajadores de correos y aquellos que vendieron sus tierras a principios de los años 90. Asimismo, un pequeño grupo de agricultores familiares comerciales ha experimentado serias dificultades a raíz de la expansión de los grandes agronegocios. Las grandes empresas controlan los mercados de alimentos, la cadena de valor y la distribución de tierras agrícolas, y también reciben la mayoría de los subsidios estatales, dejando pocas oportunidades para que los agricultores familiares crezcan y prosperen.

## LA ADAPTACIÓN Y LA PERSEVERANCIA DE LOS HOGARES CAMPESINOS

La capacidad de adaptación de los hogares rurales es el otro factor que explica la ausencia de protestas rurales contra los acaparamientos de tierras y el desarrollo agrícola a gran escala. Los campesinos y campesinas son capaces de adaptar su producción agrícola para asegurar que no solape los intereses de los agronegocios. Tras el colapso de la Unión Soviética, la producción rural familiar se ha duplicado. Antes los campesinos producían casi todo lo necesario para subsistir, incluido trigo y otros cultivos. Sin embargo, con la expansión de los agronegocios, tuvieron que cambiar su estrategia de producción. A los agronegocios les interesa la producción de monocultivo orientado a la exportación (sobre todo trigo, cebada y maíz) e ignoran la agricultura más intensa en mano de obra y tiempo, y menos rentable, como las patatas, las verduras, las frutas, la carne y los productos lácteos. Los campesinos y campesinas ocuparon este nicho de mercado e intensificaron la producción de alimentos de este tipo. Hoy en día los hogares rurales cubren las necesidades de sus familias con estos productos y venden los excedentes en los mercados nacionales. Esta segmentación del mercado contribuye a la frágil coexistencia de la agricultura a gran escala y la agricultura campesina.

8 Zvi Lerman et al. *Ukraine after 2000: A Fundamental Change in Land and Farm Policy?* Roma. FAO. 2006. [departments.agri.huji.ac.il/economics/lerman-fao-study.pdf](http://departments.agri.huji.ac.il/economics/lerman-fao-study.pdf).

9 Servicio Estatal de Empleo de Ucrania. *Economically Active Population*. 2014. Disponible en ucraniano en [www.dcz.gov.ua](http://www.dcz.gov.ua).

No obstante, si los intereses del campesinado y los agronegocios chocan, estos últimos recurren a una política depredadora para eliminar a sus competidores. El actual programa estatal de apoyo a la industrialización de la producción de leche y carne atrajo a los agronegocios a este sector a expensas de los hogares rurales, que no pueden cumplir los requisitos sanitarios recientemente introducidos para el mantenimiento y sacrificio de animales, y las epidemias anuales de gripe porcina han llevado al sacrificio en masa de cerdos. Los campesinos consideran estos movimientos como una guerra contra ellos.

Además, el sistema de mercados de alimentos campesinos organizados está subdesarrollado en Ucrania. La mayor parte de las patatas, frutas y verduras producidas por los campesinos se venden en mercados improvisados o en los arcenes de las carreteras. Los productos lácteos y cárnicos requieren certificación y solo pueden venderse en mercados oficiales que son inaccesibles y demasiado caros para muchos campesinos, o deben ser recogidos por intermediarios o plantas transformadoras. Los precios de compra de los intermediarios son muy bajos, a menudo inferiores a los costes de producción. La ausencia de mecanismos eficientes de protección para los agricultores a pequeña escala y un negocio de recogida de productos altamente monopolizado y criminalizado (especialmente para la leche) provocan que los campesinos no puedan negociar para obtener un precio más alto. En 2012, muchos campesinos decidieron pasar a la acción y protestaron contra los bajos precios de compra de la leche frente a las oficinas de la administración local en varias regiones de Ucrania. No obstante, las protestas no lograron cambiar la situación. De hecho, varios participantes experimentaron amenazas, controles de la milicia, e incluso acciones legales, como resultado de su protesta. Como consecuencia, se llegó a la conclusión de que existía una “mafia de la leche” y una colusión entre el Estado y las empresas.

A pesar de la política depredadora de los grandes agronegocios y de la política estatal de “modernizar” la agricultura de manera agroindustrial, los hogares campesinos persisten y demuestran tener una capacidad admirable para sobrevivir en tiempos difíciles. Si bien la crisis económica de 2007-08, y la actual guerra civil que empezó en 2014, provocaron serias dificultades financieras para muchas empresas agrícolas, los campesinos diversificaron sus actividades y lograron ser casi autosuficientes. La persistencia del modo campesino de producción se define por el uso de mano de obra familiar, recursos autocontrolados, redes informales para la distribución de alimentos, y formas tradicionales de cultivo de la tierra que no requieren muchos insumos o una maquinaria avanzada. Los campesinos producen sus alimentos manualmente y utilizan sobre todo fertilizantes orgánicos. Además, las relaciones sociales y el apoyo mutuo desempeñan un papel importante en el reparto de alimentos y en las prácticas de distribución.

En muchos otros países, académicos y profesionales a menudo consideran la producción de alimentos sostenible a pequeña escala como una alternativa al régimen alimentario corporativo. Estos discursos, no obstante, están ausentes en las zonas rurales postsoviéticas<sup>10</sup>. La población rural ucraniana no contempla su agricultura como una alternativa, sino como algo “subsidiario” a la agricultura industrial. Son escasas las organizaciones de la sociedad civil rural que podrían generar ideas sobre los derechos y la soberanía de los campesinos, y además carecen del apoyo de la población rural<sup>11</sup>.

Actualmente hay debates académicos y políticos sobre si la estructura agraria dual postsoviética seguirá estable o se transformará en un modelo agrícola monopolista<sup>12</sup>. Hasta que se permita vender tierras, los grandes agronegocios seguirán operando en

10 Puede leerse más respecto a la discusión sobre la eficiencia y la sostenibilidad de la agricultura campesina postsoviética en: Oane Visser, et al. “*Quiet Food Sovereignty as Food Sovereignty without a Movement? Insights from Post-socialist Russia*.” *Globalizations*. 2015. 12 (4). Págs. 513-528.

11 Visser, Oane y Natalia Mamonova. *Large-scale land acquisitions in the former Soviet Union. A study of rural social movements and land conflicts in Russia and Ukraine*. IS Land Academy. 2011.

12 Mamonova, Natalia. *Challenging the dominant assumptions about peasants' responses to land grabbing: A study of diverse political reactions from below on the example of Ukraine*. Artículo presentado en la 2ª Conferencia internacional sobre acaparamiento de tierras mundial, Cornell University, Ithaca, del 17 al 19 de octubre de 2012.

tierras campesinas. No obstante, se espera que se produzca la liberalización del mercado de la tierra en el programa de integración en la Unión Europea (UE). Los gobiernos europeos y el ucraniano deberían proteger en este proceso a los productores a pequeña escala y reconocer su importante contribución a la disponibilidad en el mercado de una gama más diversa de productos nutritivos. Esto serviría para proteger los derechos de las y los productores y de los consumidores.

### CUADRO 13

La liberalización del mercado de la tierra en Ucrania: una amenaza para el derecho a la alimentación

*Christina Plank*<sup>13</sup>

La introducción del mercado de la tierra vuelve a ser una de las prioridades en la agenda política ucraniana. Hasta la fecha, una moratoria –en vigor hasta enero de 2016– ha prohibido la compraventa de tierras agrícolas. No obstante, el gobierno actual ya está preparando la apertura del mercado de la tierra con el apoyo de la UE, como destaca el artículo anterior. La liberalización ya se ha pospuesto en varias ocasiones porque la privatización de las tierras agrícolas es un tema poco popular entre la población rural ucraniana<sup>14</sup>.

Según una encuesta realizada por el Centro Razumkov en 2011, no existe una mayoría clara a favor de la propiedad privada de las tierras agrícolas. Si bien el 37,8% de los encuestados apoyaba la idea, el 34,4% se oponía y el 27,9% no podía responder. Algunas razones mayores para esta oposición fueron que “la tierra debería permanecer en propiedad estatal o municipal”, y que “los oligarcas y los diputados comprarán las tierras”<sup>15</sup>. Este temor lo comparte también el director de Inspección Estatal Arquitectónica y de Construcción, Maksim Martynyuk, que describe las consecuencias sociales como “catastróficas” y anticipa que los agricultores perderán sus medios de vida si se levanta la moratoria al inicio de 2016<sup>16</sup>. Para evitar que esto ocurra, y como resultado de una evaluación para monitorear la implementación de las Directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques, se ha sugerido que la moratoria se levante “por fases”<sup>17</sup>. La introducción de un sistema de administración de la tierra informatizado pretende contribuir a lograr una mayor transparencia y a reducir los costes del registro de la tierra. No obstante, debido a la crisis económica y ahora a la guerra civil en el país, la mayoría de los ucranianos no tienen dinero para comprar tierras relativamente baratas.

Aunque la élite que gobierna el país intenta sacar el máximo beneficio a la “tierra negra” de Ucrania, este importante recurso nacional no ha sido aún oficialmente dividido entre los oligarcas y los inversores internacionales. En el pasado hubo protestas contra los intentos del presidente del Maidan, Viktor Yanukovich, y su “familia” de asegurar este futuro negocio. Ahora es el turno del presidente actual, Petro Poroshenko, de llenarse los bolsillos en el sector agrícola. Poroshenko, también conocido como el “rey del chocolate”, aún no ha vendido su empresa, a pesar de haber prometido hacerlo una vez que fuera elegido como presidente. La superficie de su conglomerado agrícola Agroproinvest se triplicó el año pasado, y suministra la remolacha azucarera para su famosa empresa de chocolate Roshen<sup>19</sup>. No es coincidencia entonces que la comisión de agricultura sea la más popular en el Parlamento ucraniano, y es muy probable que emerjan nuevos oligarcas en el sector agrícola<sup>20</sup>.

- 13 **Christina Plank** es estudiante de doctorado en el Instituto de Ciencias Políticas de la Universidad de Viena. Un agradecimiento especial a Natalia Mamonova (ISS), Antonio Onorati (Centro Internazionale Crocevia), y Stineke Oenema (ICCO) por su apoyo en la revisión de este cuadro. La versión original de este cuadro fue redactada en inglés.
- 14 Para leer un análisis más detallado sobre la situación de la tierra en Ucrania, ver: Plank, Christina. *Land Grabs in the Black Earth: Ukrainian Oligarchs and International Investors*. Land Concentration, Land Grabbing and People's Struggles in Europe. Editado por Jennifer Franco y Saturnino M. Borrás Jr. Transnational Institute. Amsterdam. 2013. Págs. 184-190.
- 15 Mishenko, Mykhailo. *Public Opinion on Land Policy and Land Reform in Ukraine*. National Security & Defence Journal 2012. 1:130. Pág. 12. [www.uceps.org/eng/files/category\\_journal/NSD130\\_eng.pdf#page=3](http://www.uceps.org/eng/files/category_journal/NSD130_eng.pdf#page=3).
- 16 Kuchar, Michail. *Maksim Martynyuk: Gosgeokadastr dolzhen zanimatsya uchetom zemel a ne ich raspredeleniem*. ZN.UA. 10 de abril de 2015. [gazeta.zn.ua/macrolevel/maksim-martynyuk-gosgeokadastr-dolzhen-zanimatsya-uchetom-zemel-a-ne-ih-raspredeleniem-.html](http://gazeta.zn.ua/macrolevel/maksim-martynyuk-gosgeokadastr-dolzhen-zanimatsya-uchetom-zemel-a-ne-ih-raspredeleniem-.html).
- 17 Tonchovska, Rumyana y David Egiashvili. *Using existing land governance assessment tools for monitoring voluntary guidelines implementation at the national level*. Artículo presentado en la Conferencia del Banco Mundial sobre tierra y pobreza, Washington DC, del 24 al 27 de marzo de 2014. [www.fao.org/fileadmin/user\\_upload/nr/land\\_tenure/TONCHOVSKA\\_808.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/nr/land_tenure/TONCHOVSKA_808.pdf). Las Directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tierra, la pesca y los bosques en el contexto de la seguridad alimentaria nacional están disponibles en: [www.fao.org/docrep/016/i2801s/i2801s.pdf](http://www.fao.org/docrep/016/i2801s/i2801s.pdf).
- 18 Rumyana Tonchovska et al. *Standards for Land Tenure and Administration*. Geospatial World – The Geospatial Industry Magazine 2014. 9:4. Págs. 37-39. [geospatialworld.net/Magazine/MArticleView.aspx?aid=30950](http://geospatialworld.net/Magazine/MArticleView.aspx?aid=30950).
- 19 Samaeva, Yuliya. *Navstrechu agrokolonializmu*. ZN.UA. 24 de abril de 2015. [gazeta.zn.ua/macrolevel/navstrechu-agrokolonializmu-.html](http://gazeta.zn.ua/macrolevel/navstrechu-agrokolonializmu-.html).
- 20 Leshchenko, Sergii. *Ukraine Between Corruption and Reform*. Conferencia en el Instituto de Ciencias Humanas (IWM), Viena, 7 de mayo de 2015. [www.youtube.com/watch?v=fcr1SMLEWtY](http://www.youtube.com/watch?v=fcr1SMLEWtY).

Con el “giro occidental” del Gobierno, vuelve a resurgir el discurso de crear transparencia, incentivos para las inversiones (directas extranjeras) y de asegurar los derechos de propiedad para el sector agrícola. Por ejemplo, en 2014 se lanzó una nueva iniciativa con el programa de hermanamiento de la UE para ofrecer ejemplos de “buenas prácticas” de la UE con vistas a apoyar la liberalización del mercado de la tierra<sup>21</sup>. Sin embargo, este “giro occidental” no lleva necesariamente a una forma más democrática de agricultura y gestión de recursos. De hecho, podría abrir el país a los agronegocios e inversores occidentales de la UE y EE.UU.<sup>22</sup>. Este cambio de una estrategia nacional a una más orientada por el capital occidental ya se vio tras la revolución naranja en 2004<sup>23</sup>

La falta de apoyo a los productores a pequeña escala de las instituciones financieras internacionales, como el Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo (BERD), indica claramente que se está favoreciendo a los agronegocios nacionales e internacionales en el país. El BERD admite abiertamente que debido a su sistema de préstamos en divisas extranjeras, financiar a los productores a pequeña escala es casi imposible<sup>24</sup>. El Acuerdo de Asociación con la UE también apoya a los agronegocios para centrarse en Ucrania como un país rico en recursos<sup>25</sup>.

La liberalización del mercado de la tierra sería contraria al Artículo 48 de la Constitución ucraniana, que estipula que “[t]odos tienen derecho a un nivel de vida suficiente para sí mismo y para su familia, incluidas una nutrición, vestimenta y vivienda adecuadas”. Los cambios que están aconteciendo actualmente socavan el derecho a una alimentación adecuada y a la nutrición. Por ello, aunque la relación entre las élites nacionales e internacionales está cambiando, a menos que haya importantes modificaciones en las estructuras de poder actuales, la concentración de la tierra continuará<sup>26</sup>, en detrimento de la población ucraniana.

21 EUUKRAINECOOP. *EU helps create Ukrainian agricultural lands market*. EU Co-Operation News – Newsletter of the Delegation of the European Union to Ukraine. 9 de septiembre de 2014. [euukrainecoop.com/2014/09/12/agriculture/](http://euukrainecoop.com/2014/09/12/agriculture/).

22 Word, Jettie, Alice Martin-Prével y Frédéric Mousseau. *Walking on the West Side: The World Bank and the IMF in the Ukraine Conflict*. Oakland. Oakland Institute. 2014. [www.oaklandinstitute.org/sites/oaklandinstitute.org/files/OurBiz\\_Brief\\_Ukraine.pdf](http://www.oaklandinstitute.org/sites/oaklandinstitute.org/files/OurBiz_Brief_Ukraine.pdf).

23 Plank, Christina. *Ukraine: Die Politische Ökonomie der Oligarchen*. Z. Zeitschrift Marxistische Erneuerung. 2014. 99. Págs. 44-52.

24 EUUKRAINECOOP. *EBRD Official: 'We Invest €1 billion to Ukraine Every Year'*. EU Co-Operation News – Newsletter of the Delegation of the European Union to Ukraine. 29 de enero de 2015. [euukrainecoop.com/2015/01/29/ebrd/](http://euukrainecoop.com/2015/01/29/ebrd/).

25 Becker, Joachim. *Untergeordnete Integration: Das Assoziationsabkommen zwischen der EU und der Ukraine*. Kurswechsel. 2014. 3. Págs. 76-82. Ver también: Euromemorandum. *What future for the European Union – Stagnation and polarisation or new foundations?* 2015. [www2.euromemorandum.eu/uploads/euromemorandum\\_2015.pdf](http://www2.euromemorandum.eu/uploads/euromemorandum_2015.pdf).

26 Latifundist. *Top 100 latifundistov Ukrainy*. 2015. Disponible en ucraniano en: [latifundist.com/rating/top100#88](http://latifundist.com/rating/top100#88).